BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

19-11-2020

Broj: JN2-02-07-1-2972 - 6/20
Banja Luka, 12.11.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 08-116833/20 od 15.10.2020.godine ponuđača TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa POŠTE SRPSKE a.d. Banja Luka u Otvorenom postupku javne nabavke usluga " Osiguranje radnika, novca i vrijednosnica", na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), donio je:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba ponuđača TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa POŠTE SRPSKE a.d. Banja Luka u Otvorenom postupku javne nabavke usluga " Osiguranje radnika, novca i vrijednosnica", kao **neosnovana.**

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ POŠTE SRPSKE a.d. Banja Luka (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 12.10.2020.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 1180-1-2-186-3-223/20

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, kandidat/ponuđač TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu Ugovornom organu, koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, prosljeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi :

Na temelju člana 99. i 101. tačka b. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl.glasnik BiH" br.39/14), Triglav Osiguranje dd u zakonskom roku podnosi žalbu na tendersku dokumentaciju za Javnu nabavku usluga putem Otvorenog postupka - nabavka usluga osiguranja radnika,novca i vrijednosnica broj: 82/20, a zbog ne poštivanja principa jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata iz Člana 53. Stav 5) ZJN kao i zbog činjenice da navedenim zahtjevima i radnjama ugovorni organ postupa suprotno Članu 3. Stav 1) ZJN, a koji kaže: „Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom".

Dana 13.10.2020. godine Triglav osiguranje d.d. je putem portala Agencije za javne nabavke BiH preuzelo tendersku dokumentaciju koja se odnosila na nabavku usluga osiguranja radnika,novca i vrijednosnica broj: 82/20. Uvidom u navedenu tendersku dokumentaciju, od strane ovlaštenih zaposlenika Triglav osiguranja d.d., došli smo do saznanja o nizu manjkavosti tenderske dokumentacije, a koje iznosimo taksativno u nastavku ove žalbe.

Naime, na strani 9. tenderske dokumentacije pod tačkom 11.04. Tehnička i profesionalna sposobnost od ponuđača se zahtijeva za LOT 2 da ispune sljedeče uslove: "Da je ponuđač u 2017.2018 I 2019. godini ostvario stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100% (broj isplačenih od ukupno obrađenih šteta, prilikom izračuna ove stope u obrađene štete nisu uključene odbijene štete) i Stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva minimalno 90% (Ukupno odnos rješenih i prijavljeni zahtjevi, a što se dokazuje sa Potvrdom nadležne agencije za osiguranje za 2017,2018 1 2019. godinu o ostvarenoj:
Stopi efikasnosti u isplati oštetnih zahtjeva koji predstavlja odnos broja ukupno isplačenih od ukupno obrađenih odštetnih zahtjeva;

Stopi efikasnosti u rješavanju oštetnih zahtjeva koji predstavljaju odnos rješenih i i prijavljenih šteta".

Navedeni uslovi za za kvalifikaciju na prednje opisan način gdje ugovorni organ zahtijeva minimalne stope od 100% i 90% koje ponuđači moraju ispunjavati su diskriminatorni, a zakonodavac je dao ovlasti ugovornom organu za postavljanjem minimuma zahtjeva za kvalifikacijom ponuđača, kako to propisuje odredba člana 44. Zakona, ali s tim u vezi je izričito propisano da postavljanje minimalnog broja zahtjeva ugovornom organu za postavljanjem minimuma zahtjeva za kvalifikacijom ponuđača, kako to propisuje odredba člana 44. Zakona, ali s tim u vezi je izričito propisano da postavljanje minimalnog broja zahtjeva i dokumenata koji su potrebni za dokazivanje kvalifikacionih zahtjeva obavezno treba posatviti na način da isti budu srazmjerni predemtu ugovora, u vezi i u skladu sa njim, te ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju. Kada je u pitanju efikasnost u isplati odštetnih zahtjeva Ured za razmatranje žalbi je u više svojih Rješenja jasno istakao da se isti nikako ne može koristiti kao uslov za kvalifikaciju ponuđača, već da se efikasnost u ispalti odštetnih zahtjeva jedino eventualno može koristiti kao jedan od podkriterijuma ocjene ponude, sa jasnom metodologiju vrednovanja i bodovanja ponuđača.

Ovom prilikom citiramo stav Ureda za razmatranje Žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-769-/18 od 21.06.2018. godine, a koji se odnosi na utvrđivanje ekonomske i finansijske sposobnosti: "Prema mišljenju ovog organa postavljanje ovako visokog procenta (80%) isplaćenih šteta predstavlja diskriminirajući uslov za ponuđače koji imaju tokom godine veliki broj prijavljanih šteta i nemogućnost realizovanja istih u procentu od 80% do kraja kalendarske godine, a što se svakako pogoduje ponuđačima sa manjim brojem prijavljanih šteta koje su realizovane procentom isplaćenih šteta najmanje 80%, a koji se odnosi na neživotna osiguranja. S tim navedenim, ovaj organ utvrđuje kako ovako postavljen zahtjev ugovornog organa nije postavljen u skladu sa općim primcipima Zakona definisanim u članu 3. ZJN"

U skladu sa gore navedenim, smatramo da postavljeni kriteriji za učešće nisu opravdani i da isti imaju ograničavajući efekat na konkurenciju, na način da je većina društava za osiguranje na osnovu istih eliminisana iz postupka za izbor najpovoljnijeg ponuđača, prvenstveno zbog definisanja veoma visoke stope efikasnosti, gdje se jasno daje povlašten položaj samo određenim ponuđačima, odnoso jednom ponuđaču, te samim tim dovodi u neravnopravan položaj ponuđače, što je suprotno smislu i cilju Zakona ojavnim nabavkama.

Analizirajući prednje pokazatelje koji se odnose na minimum uslova za učešće na javnom nadmetanju, dobija se utisak da je tenderska dokumentacija za osiguranje sačinjena za unaprijed određena društva za osiguranje, da postavljeni kriteriji nisu kriteriji koji obezbjeđuju kvalitativnu ocjenu učesnika u otvorenom postupku, jer se postavljenim kriterijima ne prikazuju bitni elementi ekonomskog, finansijskog, tehničkog i profesionalnog stanja društva za osiguranje kojim se garantuje kvalitetno izvršavanje ugovora o osiguranju, ali su nažalost utvrđeni kao eliminatorni te je većina društava za osiguranje na osnovu istih eliminisana iz postupka.

Na osnovu gore navedenih činjenica, podnosi se Žalba sa prijedlogom da Ugovorni organ pregleda tendersku dokumentaciju i protumači osnovanost i zakonitost naprijed opisanog postupka javne nabavke u dijelu neadekvatno utvrđenih kriterija prava učestvovanja na objavljenom Javnom nadmetanju, koji većini društava za osiguranje onemogućava učestvovanje u postupku kao i u dijelu utvrđenih kriterija za učešće, te uspostavi sistem zakonitosti raspisanog postupka.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi :

Ugovorni organ smatra da je Žalba žalioca „Triglav osiguranje" d.d. Sarajevo broj 08-116833/20 od 15.10.2020. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 82/20 od 12.10.2020. godine u predmetu javne nabavke „Nabavka usluga osiguranja radnika, novca i vrijednosnica; Lot 1- Kolektivno osiguranje radnika i Lot 2-Osiguranje novca i vrijednosnica" neosnovana.

Navedenu Žalbu Žalilac je ovom Ugovornom organu proslijedio putem pošte i ista je zaprimljena na protokolu Preduzeća dana 16.10.2020. godine. Žalba je dostavljena u 3 primjerka. Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalilac se žali u ovom predmetu na Tendresku dokumentaciju broj 82/20 od 12.10.2020. godine.

Žalilac u svojoj Žalbi između ostalog navodi da se predmetnom Tenderskom dokumentacijom ne poštuje princip jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata iz člana 53. stav 5. ZJN BiH i zbog činjenice da navedenim zahtjevima i radnjama ugovorni organ postupa suprotno članu 3. stav 1 ZJN BiH i potom citira navedeni član.

Žalilac se žali na Tendersku dokumentaciju, na tačku 11.04. tehnička i profesionalna sposobnost, za Lot 2.

Žalilac navodi da je uslov za kvalifikaciju koji zahtijeva minimalne stope od 100 % i 90 % je diskriminatoran. Poziva se na član 44 ZJN BiH kojim su Ugovornom organu data ovlaštenja za postavljanje minimum zahtjeva za kvalifikaciju i navodi da te zahtjeve i dokumentaciju treba postaviti na način da isti budu srazmjerni predmetu ugovora i ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju. Po navodima Žalioca kada je u- pitanju efikasnost u isplati odštetnih zahtjeva KRŽ BIH je, kako navodi Žalilac, u više svojih Rješenja navela da se isti ne mogu koristiti kao uslov za kvalifikaciju ponuđača već se jedino eventualno može koristiti kao jedan od podkriterijume ocjene ponuda.

Zatim citira stav KRŽ BiH iz Rješenja broj JN2-03-07-1-769-/18 od 21.06.2018. god.

Stav Žalitelja je da postavljeni kriteriji za učešće nisu opravdani i imaju ograničavajući efekat na konkurenciju, na način da je većina društava za osiguranje na osnovu istih eliminisana zbog definisanja veoma visoke stope efikasnosi, pa je, kako navodi, dat povlašten položaj samo određenim ponuđačiuma.

Na kraju navodi da se dobija utisak da se postavljeni kriteriji neobezbjeđuju kvalitativnu ocjenu učesnika jer ne prikazuju bitne elemente ekonomskog, finansijskog, tehničkog i profesionalnog stanja, već se na osnovu istih mnoga društva eliminišu iz postupka.
Traži da ovaj ugovorni organ razmotri Žalbu i kako navodi, protumači zakonitost neadekvatno postavljenih kriterija.

Ugovorni organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju te u ZJN BiH, zakonska i podzakonska akta koja regulišu ovu javnu nabavku

Ovaj Ugovorni organ je u TD pod tačkom 11.4.1 za Lot 2 tražio da se ispune slijedeći uslovi:

b) Ponuđači moraju ispunjavati uslov da u 2017., 2018. i 2019. godini imaju ostvarenu stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100%.
U Republici Srpskoj se stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva definiše kao odnos broja isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva u odnosu na broj riješenih odštetnih zahtjeva, uključujući i broj neisplaćenih riješenih zahtjeva iz prethodnog perioda.
U Federaciji BiH ostvarena stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva po broju se računa kao odnos isplaćenih i obrađenih šteta. Prilikom izračuna ove stope u obrađene štete nisu uključene odbijene štete.
Kao dokaz dostaviti Potvrdu od Agencije za osiguranje RS ili Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH u originalu ili kopiji ovjerenoj kod nadležnog organa.

c) Ponuđači moraju ispunjavati uslov da u 2017., 2018. i 2019. godini imaju ostvarenu stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva 90%.

Stopa efikasnosti u rješavanju odštetnih zahjteva, za ponuđače sa sjedištem u Republici Srpskoj, predstavlja odnos ukupno riješenih i odbijenih odštetnih zahtjeva u odnosu na broj ukupno prijavljenih odštetnih zahtjeva (zbir rezervisanih iz prethodne godine i prijavljenih u tekućoj godini).

Za ponuđače koji imaju sjedište u Federaciji BiH ostvarena stopa efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva po broju računa se kao odnos riješenih i prijavljenih šteta.

Kao dokaz dostaviti Potvrdu od Agencije za osiguranje RS ili Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH u originalu ili kopiji ovjerenoj kod nadležnog organa.

Kao dokaz dostaviti Potvrdu od Agencije za osiguranje RS ili Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH u originalu ili kopiji ovjerenoj kod nadležnog organa.

Bitno je napomenuti da je Ugovorni organ detaljno regulisao pojašnjenja šteta kako u Republici Srpskoj tako i u Federaciji BiH i u Tenderskoj dokumentaciji stoji:

Napomena:

Kako potencijalni ponuđači ne bi imali nedoumice u vezi sa značenjem prethodno navedenih termina, Ugovorni organ u nastavku prenosi pojašnjenja data od strane nadležnih agencija, odnosno Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH i Agencija za osiguranje Republike Srpske: Agencija za nadzor osiguranja Federacije BiH:

„Pod riješenim štetama se podrazumjeva: sve isplaćene štete izvještajnog perioda uvećane za odbijene štete;

Pod prijavljenim štetama se podrazumjeva: sve prijavljene štete tekućeg perioda uvećane za odbijene štete;

Obrađena šteta je: šteta obračunata i dat nalog za plaćanje;

Isplaćena šteta je: šteta je konačno isplaćena ako na dan na koji ju promatramo ne postoji osnov za daljnju isplatu na osnovu osigurateljne obaveze. Takva šteta ne ulazi u rezervu za prijavljene štete".

Agencija za osiguranje Republike Srpske:

„Riješene štete = sve štete koje su pozitivno riješene u posmatranom periodu. Obuhvaćene su i štete koje su prijavljene u ranijim periodima, ali nisu bile riješene na kraju prethodnog perioda, te su na početku perioda bile rezervisane;

Isplaćene štete = sve štete koje su isplaćene u posmatranom periodu (datum isplate štete je u posmatranom periodu), bez obzira u kom periodu su riješene. Obuhvaćene su i štete koje su riješene u ranijem periodu, ali su ostale neisplaćene, te su na početku perioda bile rezervisane;

Prijavljene štete = sve štete koje su prijavljene u posmatranom periodu (datum prijave štete je u posmatranom periodu)".

Ovako postavljen kriterij je postavljen u skladu sa opštim principima ZJN BiH. Ugovorni organ je svim svojima aktima i radnjama pokazao i dokazao da radi transparentno (poštuje postupak javnog objavljivanja dokumenata, pravovremeno odgovara na upite....), jednako i nediskriminirajuće (potvrde o efikasnosti ponuđači dostavljaju od svojih nadležnih Agencija...), Pravičnu i aktivnu konkurenciju (od svih ponuđača se traži ista dokumentacija a od nadležnih organa...). Žalilac proizvoljno i neargumentovano iznosi navode da ovaj Ugovorni organ ne poštuje principe. Žalilac se žali na navodno nepoštovanje svih principa ZJN BiH i svakog principa pojedinačno a što je krajnje neobjektivno i tendenciozno. Svi ovi navodi su neosnovani i kao takvi trebaju da se odbijaju. Očito je da Žalilac nema odgovarajuću stopu u isplati i rješavanju odštetnih zahtjeva. Na osnovu dosadašnjeg iskustva postoji objektivna mogućnost da se javi veći broj ponuđača. Ugovorni organ je postavljao

navedeni kriterij poštujući principe i odredbe ZJN BiH vodeći računa o najefikasnijem korištenju javnih sredstava. Bitno je napomenuti da je Tendersku dokumentaciju u ovom predmetu javne nabavke preuzelo šesnaest ponuđača što se vidi iz Izvještaja o preuzimanju Tenderske dokumentacije, a da se samo ovaj ponuđač žali na istu Tendersku dokumentaciju što dodatno dokazuje da vjerovatno ovaj ponuđač nezadovoljava postavljeni kriterij i pokušava da ospori ovu Tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ ima iskustvo na osnovu dosadašnih javnih nabavki kada su prolazili ponuđači sa nižom stopom efikasnosti u isplati i rješevanju, a kod istih smo imali problem naplate štete.

Određujući ove kriterijume ovaj Ugovorni organ je istražio tržište i utvrdio slijedeće činjenice: osiguranje rizika u svim slučajevima osiguranja podnosi stabilna i profesionalno sposobna osiguravajuća kuća koja u svom poslovanju zadovoljava potrebe klijenta, Broj osiguravajućih kuća na području BiH je preko 25, impozantan broj, a mnoge od njih na ovom tržištu se nisu pokazale i dokazale kao društva koja redovno isplaćuju štete, a uz to nepoštuju svoje cjenovnike. Zbog ovakve situacije na terenu vode se sudski postupci, a poznato nam je koliko se vremenski oteže jedan sudski postupak. Da bi ovaj Ugovorni organ uspio u postupku osiguranja mora istražiti tržište, utvrditi činjenice i samim tim odrediti adekvatne kriterijume a time i tehničku i profesionalnu sposobnost, pa je u TD pod osporavanom tačkom 11.4.tražio:

-Ponuđači moraju ispunjavati uslov da u 2017., 2018. i 2019. godini imaju ostvarenu stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100%.
- Ponuđači moraju ispunjavati uslov da u 2017., 2018. i 2019. godini imaju ostvarenu stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva 90%.

U skladu sa članom 44 ZJN BiH Ugovorni organ je obavezan da provjeri i ocijeni da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima postavljenim u TD. Da bi utvrdio i bio siguran da je ponuđač sposoban da izvrši ugovor Ugovorni organ mora postaviti adekvatne uslove za kvalifikaciju. Lot 2 je osiguranje novca i vrijednosnica. Ovo osiguranje obuhvata (a što se može vidjeti i u TD:

I OSIGURANJE NOVCA I DRUGIH VRIJEDNOSTI U PREVOZU i PRENOSU NA DEFINISANIM LINIJAMA

(Osiguranje na definisanim linijama obuhvata preuzimanje novca i drugih vrijednosti, prenos i smještaj u vozilo, prevoz novca i drugih vrijednosti, preuzimanje iz vozila, prenos od vozila i predaja novca ili drugih vrijednosti. Osiguranje novca i dr. vrijednosti na definisanim linijama prevoza i prenosa, podrazumijeva osigurani iznos u svim navedenim fazama prenosa i prevoza u specijalnoj kasi u vozilu ili koferu -torbi za prenos novca od Trezora dovozila i obrnuto, od vozila do banke i obrnuto, od vozila do pošte i obrnuto i od vozila do mjesta zaduženja poštonoše i obrnuto).
II OSIGURANJE NOVCA I DRUGIH VRIJEDNOSTI PO DOSTAVUAČU
III OSIGURANJE NOVCA I DRUGIH VRIJEDNOSTI U TREZORIMA POŠTA
IV OSIGURANJE NOVCA I DRUGIH VRIJEDNOSTI U POŠTAMA (JPM) I IZDVOJENIM ŠALTERIMA
V OSIGURANJE NOVCA I DRUGIH VRIJEDNOSTI ZA VRIJEME PRENOSA OD POŠTE DO BANKE I OD BANKE DO POŠTE

VI OSIGURANJE NOVCA I DRUGIH VRIJEDNOSTI ZA VRIJEME PRENOSA OD IZDVOJENOG ŠALTERA DO MATIČNE POŠTE I OD MATIČNE POŠTE DO IZDVOJENOG ŠALTERA
VII OSIGURANJE NOVCA I DRUGIH VRIJEDNOSTI U KASI KOJA SE NALAZI U OBLASTI FINANSIJSKIH USLUGA PREDUZEĆA
VIII OSIGURANJE OD ODGOVORNOSTI U PREVOZU I PRENOSU TUĐE ROBE OD PREUZIMANJA DO ISPORUKE KORISNIKU

Osiguranje novca i vrijednosnica obuhvata najrizičniju kategoriju osiguranja, a frekvencija novca koji se očekuje u 2020. god. također zahtijeva ozbiljan pristup osiguranja. Iz tih razloga Ugovorni organ je dostavio ponuđačima slijedeće podatke a i tabele koje se mogu vidjeti u TD

Za potrebe sastavljanja ponude od strane dobavljača ugovorni organ dostavlja i sljedeće podatke i to:

Očekivana frekvencija novca za 2020.godinu je cco 962.500.000,00 KM.

Najduža relacija po kilometraži je pod rednim brojem 20 (tabela 1) i odvija se svaki radni dan u mjesecu osim nedjeljom. Najčešća relacija je oko 70 km (Banja Luka-Loko) i odvija se svaki radni dan u mjesecu, dva do tri polaska dnevno, osim nedjelje.

Očekivana frekvencija transporta na dnevnom ili mjesečnom nivou zavisi od iznosa novca u prevozu na ovim linijama. Ukoliko je iznos novca dnevno do 200.000,00 KM transport će se vršiti svaki radni dan u mjesecu, a ukoliko je iznos novca veći od 200.000,00 KM transport novca će se vršiti blindiranim vozilima ovlašćenih Agencija sa kojima je zaključen Ugovor o transportu novca i vrijednosnica.

U prethodnih pet godina Pošte Srpske nisu imale šteta u transportu. Štete u Poštama u prethodnih pet godina navedene su u tabeli 1.

Jasno je da ovaj Ugovorni organ ima potrebu za osiguranjem rizika koji mogu podnijeti tehnički i profesionalno sposobni ponuđači. Planska vrijednost ove javne nabavke iznosi 300.000,00 KM. S obzirom na vrijednost ove javne nabavke Ugovorni organ je i odredio minimum kvalifikacionih uslova , kao i minimum dokumenta koje su ponuđači obavezni dostaviti. Ugovorni organ se rukovodio činjenicama da se osigurava novac i vrijednosnice, naveo je koliki se protok novca očekuje, te u skladu s tim nije moga ići ispod ovih minimalnih zahtjeva jer ima opravdanu potrebu za osiguranjem rizika. Ugovorni organ ima obavezu najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Da bi ispunio sve principe ZJN BiH, Ugovorni organ nastupa transparentno, TD je dostupna svim osiguravajućim društvima, nema diskriminacije niti je Žalilac dokazao da je ima u ovom postupku nabavke gdje je rizik visok pa su postavljeni i adekvatni kriterijumi i traži se minimum dokumenata od nadležne institucije. Ponuđači kod ovako „osjetljive" javne nabavke moraju ispuniti zahtjeve Ugovornog organa i moraju biti tehnički i profesionalno sposobni ispuniti kriterijum i dostaviti odgovarajući dokaz. U protivnom bi Ugovorni organ neadekvatno koristio javna sredstava a postavljeni kriterijum'i ne bi bili srazmjerni predmetu nabavke.

Na osnovu dosadašnjeg iskustva ovog Ugovornog organa a uvažavajući i stav KRŽ BiH po ovom pitanju (Rješenje KRŽ BiH broj: JN2-02-07-1-1258-8/19 od 27.06.2019. godine) ovako

postavljni kriterijumi su sačinjeni na ispravan način. Ovim Rješenjem KRŽ BiH je odbila žalbeni navod Žalioca Sarajevo osiguranje dd Sarajevo u predmetu javne nabavke „Nabavka usluga osiguranja vozila i mopeda od autoodgovornosti i autonezgode broj 1.-1412/19.

U ovom predmetu od ponuđača se zahtijevalo:

b) U 2017. i 2018. godini ostvarenu stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100% iz cjelokupne vrste osiguranja. Stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva (osiguranje motornih vozila od autoodgovornosti) je odnos broja isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva uključujući i broj neisplaćenih riješenih zahtjeva iz prethodnog perioda.
Zatim je u TD navedeno šta su ponuđači dužni dostaviti kao dokaz: „Kao dokaz dostaviti Potvrdu od Agencije za osiguranje RS ili Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH u orginalu ili ovjerenoj kopiji kod nadležnog organa".
c) Ponuđači moraju ispuniti uslov da u 2017. i 2018. godini imaju ostavrenu stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahjeva 90 % iz cjelokupne vrste osiguranja. Stopa efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva (osiguranje motornih vozla od autoodgovornosti) predstavlja odnos ukupno riješenih i odbijenih odštetnih zahtjeva u odnosu na broj ukupno prijavljenih odštetnih zahtjeva (zbir rezervisanih iz prethodne godine i prijavljenih u tekućoj godini).

U istom Rješenju KRŽ BiH je konstatovala da su uslovi i dokazi koje je postavio ovaj

Ugovorni organ kao kvalifikaciju sačinjeni na ispravan način a to su zahtjevi -stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100 % i stopa efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva 90 %. KRŽ BiH je odbila žalbeni navod Žalioca kao neosnovan.

Ovaj Ugovorni organ je postupao po principima ZJN BiH a i u skladu sa članom 48 ZJN BiH. Žalilac nema osnova da se žali, postavljeni kriterijumi iz tačke 11.4 TD (su srazmjerni i u skaldu sa poredmetom javne nabavke, a i dokazi koji se traže (Potvrda od Agencije za osiguranje RS ili Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH u originalu ili kopiji ovjerenoj kod nadležnog organa) su srazmjerni i u skaldu sa poredmetom javne nabavke.

Nakon uvida u svu naprijed navedenu dokumentaciju ovaj Ugovrni organ je utvrdio da je žalba neosnovana u potpunosti i Žalilac je imao namjeru odugovlačenja postupka što šteti ovom Ugovornom organu jer kako smo to već naglasili radi se o izuzetno važnoj javnoj nabavci koja, ukoliko se ne zaključi pravovremeno povlači posljedice i odgovornost Ugovornog organa.

S obzirom da je Žalba Žalioca u cjelosti neosnovana u skladu sa članom 100. tačka 5. ZJN BiH, Ugovorni organ upućuje KRŽ BiH žalbu Žalioca zajedno sa kompletnom dokumentacijom i predlaže KRŽ BiH da Žalbu ponuđača odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Tendersku dokumentaciju, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Iz predmeta spisa proizilazi da žalilac navodi da je uslov za kvalifikaciju koji zahtijeva minimalne stope od 100 % i 90 % je diskriminatoran. Žalilac se poziva se na član 44 ZJN BiH kojim su Ugovornom organu data ovlaštenja za postavljanje minimum zahtjeva za kvalifikaciju i navodi da te zahtjeve i dokumentaciju treba postaviti na način da isti budu srazmjerni predmetu ugovora i ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju.

Izvršenim uvidom u tačku 11.4.1 za Lot 2 ovo vijeće je utvrdilo da je ugovorni organ propisao da ponuđači moraju ispuniti slijedeće uslovi:

b) Ponuđači moraju ispunjavati uslov da u 2017., 2018. i 2019. godini imaju ostvarenu stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100%.

c) Ponuđači moraju ispunjavati uslov da u 2017., 2018. i 2019. godini imaju ostvarenu stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva 90%.

Ovo vijeće smatra da je pravo ugovornog organa da od potencijalnih ponuđača zahtjeva i odredi minimum kvalifikacionih uslova, te dokumente koje je potrebno priložiti u cilju dokazivanja ispunjenosti navedeni uvjeta. Sukladno navedenom, ovaj ured cijeni da ugovorni organ propisivanjem uvjeta da ponuđači trebaju da ispunjavaju ostvarenu stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva min 100 % u 2017, 2018. i 2019.godini i da ponuđači trebaju da imaju ostvarenu stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva min 90 % u 2017, 2018. i 2019.godini nije eliminatoran i nema ograničavcajući krakter, te je srazmjeran predmetu javne nabavke iz razloga što je temeljna obveza osiguravajućih društava rješavanje i izmirivanje dospjelih šteta, a pravo je ugovonog organa da se propisivanjem uvjeta pravovremeno zaštiti i na koncu sklopi ugovor sa ponuđačem koji je sposoban i pouzdan da izvrši ugovor.

Propisani navedeni zahtjev vezan za stopu efikasnosti u isplati i rješavanju odštetnih zahtjeva ne ograničava konkurenciju niti favorizuje određene ponuđače koji imaju navedeni postotak u rješavanju odštetnih zahtjeva. Svrha osiguranja jeste zaštita određenih imovinskih interesa s ciljem da se što brže i efikasnije riješi eventualni odštetni zahtjev i postigne obeštećenje za eventualno pretrpljenu štete.

Tenderskom dokumentacijom je tražena stopa efikasnosti u isplati i rješavanju odštetnih zahtjeva u 2017, 2018 i 2019..godini, a javna nabavka se provodi koncem 2020.godini što ne bi trebalo biti ograničavajuće za ozbiljne osiguravajuće kuće. S obzirom na sve navedeno, ovaj organ cijeni da je ugovorni organ navedeni uvjet postavio u skladu sa Zakonom o javnim

nabavkama BiH odnosno tenderskom dokumentacija je sačinjena u skladu sa odredbama navedenog zakona i podzakonskim aktima.

Iz izjašnjenja na žalbu, dostavljenog od strane Ugovornog organa, može se utvrditi da je ugovorni organ istražio tržište i utvrdio da ima potrebu za osiguranjem rizika koji mogu podnijeti tehnički i profesionalno sposobni ponuđači. Planska vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 300.000,00 KM. S obzirom na vrijednost ove javne nabavke Ugovorni organ je i odredio minimum kvalifikacionih uslova , kao i minimum dokumenta koje su ponuđači obavezni dostaviti. Ugovorni organ se rukovodio činjenicama da se osigurava novac i vrijednosnice, naveo je koliki se protok novca očekuje, te u skladu s tim ima mogućnost postavljanja ovakvih zahtjeva jer ima opravdanu potrebu za osiguranjem rizika. Ugovorni organ ima obavezu najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

S obzirom da je žalba neosnovana, odbija se kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- POŠTE SRPSKE a.d. Banja Luka
- TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo
- EVIDENCIJA
- A/A